

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
26 ноября 2014 года

Дело №А60-33469/2014

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С.Воротилкина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи У.С. Тетюцкой рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Транзит" (ИНН 6650003401, ОГРН 1026601813776) к Коптякову Владимиру Петровичу о взыскании 13171059 руб. 36 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца (до и после перерыва): Черноуцан А.В. – представитель по доверенности от 12.09.2014, Яблонский А.М. – представитель по доверенности от 12.09.2014,
ответчик извещен 28.10.2014 (протокол судебного заседания).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец, Общество с ограниченной ответственностью "Транзит" обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Коптякову Владимиру Петровичу о взыскании убытков в сумме 13 171 059 руб. 36 коп.

В предварительном судебном заседании суд осмотрел оригиналы документов согласно представленному истцом реестру и возвратил их под подпись в реестре.

В предварительном судебном заседании суд приобщил к материалам дела заверенные копии договора уступки права требования от 31.12.2009, акта приема-передачи векселей от 31.12.2009, представленные истцом.

От ответчика в предварительном судебном заседании поступил отзыв от 15.09.2014, в котором указано следующее.

С исковыми требованиями ответчик не согласен по следующим основаниям.

Истцом не представлено доказательств причинения убытков. Не подтверждено факта получения директором по акту приема-передачи векселей. Истец не предпринял самостоятельно попыток получить информацию о состоянии задолженности по векселям перед истцом от ООО «Транспортная компания «Кар Го».

Доля в ООО «Транзит» приобретена Зайцевой Ниной Васильевной по итогам открытых торгов за 100 рублей 00 копеек, что подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А-60-27586/2013 от 03.10.2013 года. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии значительных активов у ООО «Транзит», реальных к взысканию или получению во внесудебном порядке, что должно быть учтено покупателем, действующем разумно и осмотрительно.

Более того, данная сумма фигурирует в составе конкурсной массы как дебиторская задолженность, что свидетельствует о необоснованности требования.

На основании изложенного, ответчик просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Суд приобщил к материалам дела данный отзыв ответчика.

В судебном заседании от истца поступило дополнительное обоснование возникновения у общества убытков с учетом обстоятельств, указанных в исковом заявлении, в котором указано следующее.

31.12.2010 г. ООО «Транзит», в лице директора Коптякова В.П. заключило с ООО «Транспортная компания «Кар-Го», в лице генерального директора Пузанова А.П., договор уступки права требования к ООО «Сфера на сумму 13 171 059 руб. 36 коп., возникшего по обязательствам об оплате товара.

В соответствии с п. 2.2. договора уступки права требования ООО «Транспортная компания «Кар-Го» обязалось передать в счет оплаты уступаемого права собственные простые векселя на общую сумму 13 171 059 руб. 36 коп.

Согласно акта приема-передачи векселей от 31.12.2009 г. ООО «Транспортная компания «Кар-Го» передала, а ООО «Транзит», в лице директора Коптякова В.П., приняло в собственность простые векселя на сумму 13 171 059 руб. 36 коп.:

- векселя № 001/2009 от 31.12.2009 г., 002/2009 от 31.12.2009 г., № 003/2009 от 31.12.2009 г.

Таким образом, в собственность ООО «Транзит», в лице директора Коптякова В.П., были переданы простые векселя со следующими сроками платежа:

- вексель № 001/2009 от 31.12.2009 г. - по предъявлении, но не ранее 01.07.2010 г.;

- вексель № 002/2009 от 31.12.2009 г. - по предъявлении, но не ранее 01.10.2010 г.;

- вексель № 003/2009 от 31.12.2009 г. - по предъявлении, но не ранее 01.01.2011 г.

17.08.2012 г. Зайцевой Н.В. как единственным участником общества «Транзит» было принято решение № 1-12 о прекращении полномочий Коптякова Владимира Петровича как директора общества. При этом бывший директор, оригиналы документов, имущество и информацию, касающуюся деятельности ООО «Транзит» не передал. Факт не передачи бывшим директором общества Коптяковым Владимиром Петровичем действующему директору - Зайцеву Владимиру Владимировичу оригиналов документов, имущества и информации, касающейся деятельности ООО «Транзит» был установлен в рамках рассмотрения судебного спора по делу № А60-27586/2013.

Указанные документы, несмотря на вступившее в силу решение суда по делу № А60-27586/2013 и возбужденное исполнительное производство, до сих пор истцу не переданы.

Более того, согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, ООО «Транспортная компания «Кар-Го» (векселедатель) в настоящее время ликвидирована, дата внесения записи о прекращении деятельности - 22.02.2013г.

Сведения о принятии решения о ликвидации ООО «Транспортная компания «Кар-Го» (векселедатель) внесены в ЕГРЮЛ 03.10.2011 г., т.е. на момент принятия векселедателем решения о ликвидации, директором ООО «Транзит» являлся Коптяков В.П.

Однако, Коптяков В.П., будучи директором общества, вплоть до 17.08.2012 г., несмотря истечение сроков для предъявления векселей к оплате, а также принятие векселедателем решения о ликвидации, каких-либо действий направленных на взыскание оплаты по векселям не предпринимал.

Соответственно Коптяковым В.П., как бывшим директором общества, были причинены убытки ООО «Транзит» в размере стоимости приобретенных векселей на сумму 13 171 059 (Тринадцать миллионов сто семьдесят одна тысяча пятьдесят девять) руб. 36 коп.

Суд приобщил к материалам дела данное дополнительное обоснование истца.

В судебном заседании от ответчика поступил отзыв от 28.10.2014, в котором указано следующее.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08 июля 2010 года в отношении должника индивидуального предпринимателя Коптякова Владимира Петровича введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим назначена Белоусова Тамара Григорьевна.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 ноября 2011 года индивидуальный предприниматель Коптяков Владимир Петрович признан несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27 февраля 2013 года конкурсное производство завершено.

Сроки предъявления к платежу по выданным векселям следующие:

вексель №001/2009 - с 01.07.2010 по 01.07.2011 г.

вексель №002/2009 - с 01.10.2010 по 01.10.2011 г.

вексель №003/2009 - с 01.01.2011 по 01.01.2012 г.

В течение всего периода времени для предъявления векселей к платежу Коптяков Владимир Петрович являлся лицом, в отношении которого ведется процедура банкротства, то есть лицом, от имени которого действует арбитражный управляющий.

На основании пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника (а при банкротстве индивидуального предпринимателя - сам должник) обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Коптяков Владимир Петрович исполнил указанную обязанность, передав оригиналы Договора уступки права требования, Акта приема-передачи векселей, векселей, о чем свидетельствует, в частности, Отчет об оценке № 2011-П-15 «Об определении рыночной стоимости 100% доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Транзит», по тексту которого в перечне документов, представленных для оценки (раздел 5 Отчета), фигурируют Акт приема передачи векселей от 31.12.2009 года, векселя №001/2009, №002/2009, №003/2009 от 31.12.2009 года. Заказчиком оценки являлся ИП Коптяков В. П. в лице конкурсного управляющего Белоусовой Т.Г.

100% доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Транзит» были в соответствии с предусмотренной процедурой банкротства включены в состав имущества должника - конкурсную массу. До настоящего времени арбитражным управляющим не было заявлено требование о передаче векселей во исполнение пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве.

Ссылка истца на решение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-27586/2013 от 03.10.2013 года несостоятельна, так как данное решение не содержит перечня конкретных векселей, подлежащих передаче Коптяковым В.П.

Ответчик просит обратить внимание также на тот факт, что на дату приобретения 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Транзит» - 30.07.2012 года, срок для предъявления векселей к оплате истек, а векселедатель к тому времени находился в стадии ликвидации

(решение о ликвидации принято 03.10.2011 года, запись о прекращении деятельности 22.02.2013 года). Ответчик считает, что истец обладал данной информацией, что объясняет выкупную стоимость доли по итогам открытых торгов в 100 рублей 00 копеек.

Даже без учета изложенных выше доводов, ответчик считает, что требования не подлежат удовлетворению по причине признания индивидуального предпринимателя Коптякова В.П. банкротом, в то время как формально право на обращение с требованием о взыскании убытков возникло в период процедуры банкротства.

При предъявлении требования о взыскании убытков истец должен доказать факт неправомерных действий (бездействия) ответчика, размер убытков и причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.

Суд приобщил к материалам дела данный отзыв ответчика вместе с приложенными документами.

Определением от 28.10.2014 судебное разбирательство дела отложено на 25.11.2014, поскольку в материалах дела отсутствовали все документы, имеющие значение для правильного разрешения дела.

От истца в судебном заседании поступили письменные пояснения относительно доводов, изложенных в исковом заявлении и дополнительном обосновании к нему, в которых указано следующее.

07.09.2012 г., конкурсным управляющим Белоусовой Тамарой Григорьевной, действующей на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2010 г. по делу № А60-16508/2010-С14, новому директору ООО «Транзит» были переданы оригиналы следующих документов:

- Решение № 2 единственного учредителя ООО «Транзит» от 02.03.2009 г.;

- Свидетельство о постановке на налоговый учет 66 № 0016908;

- Свидетельство о государственной регистрации 66 № 002793052;

- Устав ООО «Транзит»;

- Письмо Госкомстата России от 27.05.2004 г.

Иных документов, касающихся деятельности общества, передано не было, поскольку бывший директор Коптяков В.П., оригиналы документов, имущество и информацию, касающуюся деятельности ООО «Транзит» не передал.

Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-16508/2010-С 14 от 27.02.2013 г. конкурсное производство в отношении ИП Коптякова В.П. было завершено.

В результате новый директор общества для получения отсутствующих документов, неоднократно обращался в адрес Коптякова В.П. с требованием их передачи.

Однако указанные требования были ответчиком проигнорированы.

25.07.2013 г. общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском об обязанности Коптякова В.П. передать оригиналы документов,

имущество и информацию, касающуюся деятельности ООО «Транзит» за период с 07.10.2002 г. по 17.08.2012 г.

Учитывая, что вопросы касательно судьбы векселей возникли у истца в результате рассмотрения спора в рамках дела № А60-27586/2013, возможность восстановления прав истца по данным векселям к тому моменту уже отсутствовала, т.к. векселедатель был ликвидирован ранее.

В результате, Коптяков В.П., будучи директором общества вплоть до 17.08.2012 г., несмотря истечение сроков для предъявления векселей к оплате, а также принятие векселедателем решения о ликвидации, каких-либо действий направленных на взыскание оплаты по векселям не предпринимал.

Более того ответчик своим недобросовестным поведением выразившимся, в том числе в не передаче оригиналов документов, имущества и информации, касающейся деятельности общества, последовавшей после прекращения полномочий директора общества, фактически исключил возможность предъявления новым директором общества векселей к оплате векселедателю - ООО «Транспортная компания «Кар-Го».

В результате недобросовестных действий (бездействия) бывшего директора, ООО «Транзит» в настоящее утратило возможность получения вексельного долга.

Поскольку векселедатель - ООО «Транспортная компания «Кар-Го» ликвидирована, дать оценку имущественному положению ликвидированной организации на данный момент не представляется возможным.

С учетом изложенного истец считает, что Коптяковым В.П., как бывшим директором общества, были причинены убытки ООО «Транзит» в размере стоимости приобретенных векселей на сумму 13 171 059 (Тринадцать миллионов сто семьдесят одна тысяча пятьдесят девять) руб. 36 коп.

Суд приобщил к материалам дела данные письменные пояснения истца.

В судебном заседании 25.11.2014 объявлен перерыв до 26.11.2014, после чего судебное заседание продолжено в том же составе суда с участием тех же представителей истца.

От ответчика в материалы дела 25.11.2014 в электронном виде поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, поскольку ответчик имеет намерение дать личные пояснения о судьбе спорных векселей, однако в назначенные время и дату не имеет возможности явиться в суд по объективным причинам.

Ответчик также сослался на то, что определением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-16508/2010 от 17.11.2014 года отказано в предоставлении оригинала отчета об оценке № 2011-П-15, в связи с чем отчет об оценке № 2011-П-15 заказан у ООО «АРМ. Бюро оценки и экспертиз», по готовности (26.11.2014 года) будет представлен в суд.

Суд данное ходатайство ответчика отклонил как необоснованное.

Доводы ответчика, положенные в основу ходатайства суд признал несостоятельными по следующим причинам.

Во-первых, невозможность явки в судебное заседание как непосредственно ответчика, так и его представителя до и после перерыва в судебном заседании ответчик не обосновал и не доказал.

Во-вторых, невозможность своевременного представления в настоящее дело оригинала отчета об оценке № 2011-П-15 или его полной, хорошо читаемой копии ответчиком не доказана. При этом суд исходит из того, что согласно определению от 17.11.2014 по делу № А60-16508/2010, на которое ссылается ответчик, отказ суда по данному делу в возврате оригинала указанного отчета был обусловлен действиями самого ответчика. Каких-либо действий по получению данного отчета после 17.11.2014 с целью его представления в судебное заседание 25.11.2014 – 26.11.2014 ответчик не предпринял, поскольку доказательства обратного отсутствуют.

Кроме того, будучи осведомленным о требовании суда по определению от 28.10.2014 по настоящему делу (представитель ответчика присутствовал в данном судебном заседании), первые действия по исполнению данного определения ответчик предпринял лишь 10.11.2014, что следует из определения от 17.11.2014 по делу № А60-16508/2010.

В свою очередь, представляя в настоящее дело вместе с отзывом от 28.10.2014 лишь неполную копию вышеуказанного отчета без представления его оригинала, ответчик не мог не осознавать нарушение им положений ч. 8 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ходатайство ответчика является необоснованным и отклонено судом. Кроме того, вышеприведенные обстоятельства в их совокупности говорят о том, что ответчик намеренно затягивает арбитражный процесс по делу.

Поэтому его ходатайство отклонено и на основании ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца в судебном заседании 26.11.2014 поступили письменные пояснения по делу (возражения на отзыв ответчика), в которых указано следующее.

Требования по настоящему иску предъявлены к Коптякову В.П. как физическому лицу, вытекающему из его действий как исполнительного органа юридического лица (ООО «Транзит»), а не к индивидуальному предпринимателю.

В отношении Индивидуального предпринимателя Коптякова В.П. действительно была проведена процедура банкротства, по правилам главы Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Вместе с тем, ответчик неверно трактует законодательство о банкротстве, когда просит суд применить норму п. 9 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к банкротству индивидуального предпринимателя.

В данном случае предъявление своих требований к физическому лицу напрямую не связанных с предпринимательской деятельностью является правом, а не обязанностью кредитора.

Убытки, причиненные единоличным исполнительным органом ООО «Транзит» Коптяковым В.П. данному обществу не являются связанными с

предпринимательской деятельностью обязательствами Индивидуального предпринимателя Коптякова В.П.

Векселя до настоящего времени новому директору ООО «Транзит» не переданы, несмотря на вступление в силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2013 г. по делу № А60-27586/2013. Поэтому право на иск к Коптякову В.П. в отношении его обязательств по отношению к ООО «Транзит» возникло точно не ранее его сообщения в отзыве ответчика от 20.08.2013 г. на исковое заявление по данному делу, подписанному непосредственно Коптяковым В.П., где было указано, что ООО «Транзит» с момента его создания и до 30.07.2012 г. не имело в собственности векселей и иных документарных ценных бумаг. В момент представления данного отзыва в арбитражный суд процедура банкротства ИП Коптяков В.П. была завершена. Данный индивидуальный предприниматель был исключен из реестра индивидуальных предпринимателей.

С учетом изложенного истец считает, что Коптяковым В.П., как бывшим директором общества, были причинены убытки ООО «Транзит» на сумму 13 171 059 (Тринадцать миллионов сто семьдесят одна тысяча пятьдесят девять) руб. 36 коп. Истец просит суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Суд приобщил к материалам дела данные письменные пояснения истца.

Также в судебном заседании суд приобщил к материалам дела копию отзыва, копию апелляционной жалобы ответчика по делу № А60-27586/2013, представленные истцом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав истца, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью "Транзит" (далее также – Общество, ООО «Транзит») было зарегистрировано в качестве юридического лица 02.03.1999 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области, что подтверждается свидетельством серии 66 № 002793052.

Участником Общества с ограниченной ответственностью "Транзит" является Зайцева Н.В. с долей участия в уставном капитале общества 100%, номинальной стоимостью 10 000 000 руб. 00 коп.

В период с 07.10.2002 по 17.08.2012 Коптяков Владимир Петрович исполнял обязанности единоличного исполнительного органа общества.

17.08.2012 Зайцевой Н.В. как единственным участником ООО «Транзит» принято решение № 1-12 о прекращении полномочий Коптякова Владимира Петровича как директора ООО «Транзит» и избрании директором общества Зайцева В.В.

Общество с ограниченной ответственностью "Транзит" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Коптякова Владимира Петровича, являвшегося в период с 07.10.2002 по 17.08.2012 единоличным

исполнительным органом ООО «Транзит», убытков, причиненных ответчиком обществу в период, когда ответчик являлся руководителем ООО «Транзит».

В соответствии с п. 5 ст. 44 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее также – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), с иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества, вправе обратиться в суд общество или его участник.

Из изложенного следует, что Общество с ограниченной ответственностью "Транзит" имеет право на подачу настоящего иска о взыскании убытков с Коптякова Владимира Петровича, который, находясь в должности единоличного исполнительного органа ООО «Транзит», по мнению истца, своими действиями причинил ООО «Транзит» спорные убытки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган такого общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган этого общества, члены коллегиального исполнительного органа, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные ему их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Согласно статье 277 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными

действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу обязанность возместить убытки, причиненные обществу, возникает только в связи с виновным поведением (действием или бездействием), факта причинения убытков и доказанностью их размера, наличием причинной связи между действиями (бездействием) соответствующего лица и возникновением убытков.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, при этом в соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, несет риск наступления последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Из изложенного следует, что истец, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, должен доказать факт причинения спорных убытков и их размер, противоправность (виновность) действий (бездействия) ответчика, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причиненными убытками.

Исходя из содержания искового заявления, в качестве убытков общества от действий ответчика истец рассматривает стоимость приобретенных векселей, которые невозможно предъявить к оплате векселедателю.

В обоснование своих исковых требований истец указывает следующее.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2013 по делу № А60-27586/2013 суд обязал Коптякова Владимира Петровича передать единоличному исполнительному органу – директору общества с ограниченной ответственностью «Транзит» - Зайцеву Владимиру Владимировичу оригиналы следующих документов, имущество и информацию, касающуюся деятельности общества с ограниченной ответственностью «Транзит» за период с 07.10.2002 по 17.08.2012, а именно: векселя и иные документарные ценные бумаги, находящиеся в собственности ООО «Транзит».

Указанные документы, несмотря на вступившее в силу решение суда по делу № А60-27586/2013 и возбужденное исполнительное производство до сих пор истцу не переданы.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор после прекращения своих полномочий

удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (пункт 4 части 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 62).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.10.2013 по делу № А60-27586/2013 установлено, что ответчик неправоммерно удерживает документы, имущество и информацию, касающуюся деятельности ООО «Транзит».

Согласно Отчету об оценке № 2011-П-15 «Об определении рыночной стоимости 100% доли уставного капитала ООО «Транзит», представленного в материалы дела № А60-16508/2010-С14, составленного 10.10.2011 г. по состоянию на дату оценки - 01.09.2011 г., краткосрочные финансовые вложения на балансе ООО «Транзит» представлены в сумме 13 171 059 руб. 36 коп.

Кроме того в материалах дела № А60-16508/2010 имеются копии соответствующих документов, а именно:

- договор уступки права требования уплаты долга от ООО «Транзит» к ООО «Транспортная компания «Кар-Го» от 31.12.2009 г.,

- копии векселей № 003/2009 от 31.12.2009 г., 001/2009 от 31.12.2009 г., № 002/2009 от 31.12.2009 г., переданными от ООО «Транспортная компания «Кар-Го» к ООО «Транзит» в оплату уступленных прав требования к ООО «Сфера»;

- акт приема-передачи векселей от 31.12.2009 г.;

- уведомление ООО «Сфера» об уступке права требования.

Доказательства выбытия векселей в пользу иных лиц отсутствуют и в рамках судебного процесса по делу № А60-27586/2013 представлено не было.

Таким образом в собственности ООО «Транзит» должны были находиться векселя № 003/2009 от 31.12.2009 г., 001/2009 от 31.12.2009 г., № 002/2009 от 31.12.2009 г. на общую сумму 13 171 059 руб. 36 коп.

Однако указанные ценные бумаги, а также иные оригиналы документов, имущество и информацию, касающуюся деятельности ООО «Транзит» за период с 07.10.2002 г. по 17.08.2012 г. ответчик не передал.

В настоящее время, согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, ООО «Транспортная компания «Кар-Го» (векселедатель) ликвидирована, дата внесения записи о прекращении деятельности - 22.02.2013.

Сведения о принятии решения о ликвидации ООО «Транспортная компания «Кар-Го» (векселедатель) внесены в ЕГРЮЛ 03.10.2011.

Таким образом, на момент принятия векселедателем решения о ликвидации директором ООО «Транзит» являлся Коптяков В.П.

Однако каких-либо действий со стороны Коптякова В.П., бывшего директором общества вплоть до 17.08.2012, направленных на взыскание оплаты по векселям выданным обществу предпринято не было.

Таким образом, последовавшая после прекращения полномочий директора общества не передача ответчиком ценных бумаг, исключила

возможность предъявления истцом векселей к оплате векселедателю - ООО «Транспортная компания «Кар-Го».

В результате ООО «Транзит» утратило возможность получения вексельного долга. Соответственно Коптяковым В.П., как бывшим директором общества, были причинены убытки ООО «Транзит» в размере стоимости приобретенных векселей на сумму 13 171 059 руб. 36 коп.

Данные доводы истца суд полагает обоснованными, а заявленное требование, по мнению суда, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что, действуя в качестве директора истца, ответчик заключил от имени общества договор уступки права требования от 31.12.2009 с ООО «Транспортная компания «Кар-Го».

Согласно п. 1.1 договора уступки права требования от 31.12.2009 предметом настоящего договора является уступка права требования к ООО «Сфера» (ИНН 6632023162, КПП 663201001, ОГРН 1069632005002), именуемому в дальнейшем «Должник», на сумму 13 171 059 (Тринадцать миллионов сто семьдесят одна девять) рублей 36 (Тридцать шесть) копеек, возникшего по обязательствам об оплате всего товара, поставленного на основании договора по товарно-транспортным накладным, указанным в приложении № 1 к договору за период с 25.05.2006г. по 31.12.2009 года, и неоплаченного Должником, на дату заключения настоящего договора. По указанному договору от 25.05.2006г. Продавец (ООО «Транзит») обязался продавать алкогольную продукцию, а Покупатель (ООО «Сфера») обязался своевременно производить оплату.

В соответствии с п. 1.2 договора уступки права требования от 31.12.2009 с момента заключения настоящего договора Цессионарий приобретает, а Цедент утрачивает все предусмотренные действующим законодательством для кредитора права по получению долга, указанного в пункте 1.1. настоящего договора в полном объеме.

В п. 2.2 договора уступки права требования от 31.12.2009 предусмотрено, что Цессионарий в счет оплаты уступаемого права требования в течение трех дней с момента подписания Договора передает Цеденту на сумму 13 171 059 (Тринадцать миллионов сто семьдесят одна тысяча пятьдесят девять) рублей 36 (тридцать шесть) копеек собственные простые векселя:

1) Простой вексель на сумму 3 171 059,36 (Три миллиона сто семьдесят одна тысяча пятьдесят девять) рублей 36 копеек, срок платежа по векселю: «По предъявлении, но не ранее 01 июля 2010 года»;

2) Простой вексель на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей, срок платежа по векселю: «По предъявлении, но не ранее 01 октября 2010 года»;

3) Простой вексель на сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей, срок платежа по векселю: «По предъявлении, но не ранее 01 января 2011 года».

Согласно акту приема-передачи векселей от 31.12.2009 ООО «Транспортная компания «Кар-Го» (векселедатель) передало, а ООО «Транзит» (векселедержатель) приняло в собственность простые векселя на сумму 13 171 059 руб. 36 коп. Данный акт от имени истца был подписан ответчиком.

Фактическое обладание ответчика вышеупомянутыми векселями подтверждается, в частности, доводами самого ответчика из его отзыва от 28.10.2014 и приложенными к нему копиями страниц отчета об оценке от 10.10.2011 № 2011-П-15, на который ссылается ответчик (в частности, по разделу 5 отчета).

Таким образом, фактически в результате действий ответчика общество утратило право требования долга в сумме 13 171 059 руб. 36 коп. по оплате поставленного товара, взамен получив вышеперечисленные векселя.

Между тем, материалы дела не содержат каких-либо доказательств того, что ответчик, будучи директором общества, осуществлял или инициировал действия по реализации вытекающих из векселей прав при наступлении срока платежа по ним вплоть до прекращения своих полномочий как директора общества.

Такое бездействие не отвечает требованию разумности.

С другой стороны, после прекращения своих полномочий ответчик не передал данные векселя новому руководителю общества.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (подп. 4 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62).

Следовательно, поведение ответчика не отвечало и критерию добросовестности.

В свою очередь, 22.02.2013 векселедатель указанных векселей был ликвидирован, что делает невозможным удовлетворение требований, вытекающих из векселей. При этом оригиналы векселей до сих пор не переданы обществу по причинам, которые суд с учетом всех обстоятельств дела расценивает как зависящие от ответчика.

Учитывая основания выдачи векселей, в том числе содержание договора уступки от 31.12.2009, невозможность реализации вытекающих из векселей прав влечет для общества утрату имущества в сумме 13 171 059 руб. 36 коп., то есть убытки в данном размере.

При этом судом установлено, что данные убытки возникли именно в результате поведения ответчика.

Поэтому суд счел требования истца обоснованными и удовлетворил их в полном объеме.

Возражения ответчика суд признал несостоятельными, не основанными на фактических обстоятельствах, и отклонил их.

В частности, не может быть принята ссылка на завершение конкурсного производства в отношении ответчика как индивидуального предпринимателя (дело № А60-16508/2010), поскольку рассматриваемые по настоящему делу требования не связаны с осуществлением ответчиком предпринимательской деятельности и не были заявлены в рамках указанного банкротного дела.

После завершения конкурсного производства гражданин считается свободным от исполнения всех оставшихся неудовлетворенными обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью, а также обязательных платежей, основанием для возникновения которых послужила предпринимательская деятельность должника, независимо от того, заявлялись ли указанные требования или обязательные платежи в деле о банкротстве (пункт 4 статьи 25 ГК РФ, пункт 1 статьи 212 Закона о банкротстве). Должник также освобождается от исполнения не связанных с предпринимательской деятельностью и оставшихся неудовлетворенными обязательств и обязательных платежей, которые были предъявлены и учтены в деле о банкротстве в соответствии с пунктом 2 статьи 215 Закона о банкротстве.

В то же время неудовлетворенные требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, независимо от того, связаны ли они с предпринимательской деятельностью должника, сохраняют свою силу независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства (пункт 2 статьи 212 Закона о банкротстве). Сохраняется также обязанность должника погасить судебные расходы по делу о банкротстве, если их за должника понес арбитражный управляющий или иное лицо, а также оставшиеся непогашенными текущие платежи (п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51).

Кроме того, рассматриваемые по настоящему делу требования о возмещении убытков не могли возникнуть ранее погашения исковых требований по векселям или ликвидации векселедателя (в зависимости от того, что наступит ранее), что с учетом фактических обстоятельств дела и положений п. 34, 70, 78 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, означает не ранее 22.02.2013, то есть уже после объявления резолютивной части определения о завершении конкурсного производства по делу № А60-16508/2010.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.08.2014 ходатайство истца об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворено.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом в полном объеме, государственная пошлина в размере 88 855 руб. 30 коп. относится на ответчика в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить полностью.

2. Взыскать с Коптякова Владимира Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Транзит" (ИНН 6650003401, ОГРН 1026601813776) 13 171 059 (тринадцать миллионов сто семьдесят одна тысяча пятьдесят девять) руб. 36 (тридцать шесть) коп. в счет возмещения убытков, причиненных при осуществлении обязанностей единоличного исполнительного органа общества.

3. Взыскать с Коптякова Владимира Петровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 88 855 (восемьдесят восемь тысяч восемьсот пятьдесят пять) руб. 30 (тридцать) коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.С. Воротилкин